

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОЛИЦЕЙСКИХ ВО ФРАНЦИИ

Гражданская ответственность во Франции традиционно делится на ответственность, которая следует из деликтов, и ответственность, которая наступает за нарушение договорных обязательств. Это правило происходит из принципа *non-cumul des responsabilites* (несовпадения действий), который гласит, что договорная и деликтная ответственность различны, даже если они дополняют друг друга. При договорной ответственности на виновного налагаются санкции за несоблюдение договорных обязательств, в то время как деликтное право применяет санкции к нарушителю правил поведения, которые установлены законом, нормативным актом или прецедентным правом, а также общим принципом *neminem laedere* (никому не вреди).

Ответственность может возникнуть из-за действия или из-за бездействия. Согласно статье 1240 Гражданского кодекса Франции (далее – ГКФ) любое действие человека, которое причиняет вред другому, обязывает того, по вине кого произошел ущерб, к возмещению этого ущерба. Статья 1241 ГКФ предусматривает, что каждый несет ответственность за вред, который он причинил не только своим действием, но также своей небрежностью или неосторожностью. Ответственность возникает не только за убытки, которые кто-нибудь причинил своим действием, но и за вред, причиненный действием лиц, за которых он должен отвечать.

Формулировка ст. 1240 ГКФ четко определяет, что для того, чтобы привлечь лицо к гражданской ответственности, необходимо наличие трех элементов: 1) вины; 2) ущерба; 3) причинной связи между виной и причиненным ущербом. Бремя доказывания всех этих составляющих правонарушения ложится на заявителя.

ГКФ не содержит правовых норм, которые непосредственно регулируют вопрос гражданско-правовой ответственности полицейских в этой стране. Нормы, касающиеся вопроса возмещения вреда, причиненного необоснованным содержанием лица под стражей, или в случае вынесения оправдательного приговора содержатся в разделе III «Компенсация за содержание под стражей» Уголовно-процессуального кодекса Франции (далее – УПК Франции).

Согласно ст. 149 УПК Франции лицо, которое взято под стражу в ходе судебного разбирательства, и в отношении которого был вынесен оправдательный приговор, вступивший в законную силу, имеет право на полную компенса-

цию за материальный и моральный ущерб, причиненный ему во время заключения. Однако лицо не получает никакой компенсации, если это решение было основано на признании факта его недееспособности, как это определено в ст. 122-1 Уголовного кодекса Франции; в случае взятия его под стражу из-за самооговора; если срок давности привлечения лица к уголовной ответственности истек после того, как это лицо было освобождено; когда лицо также проходит по другим обвинениям; если лицо заключено в тюрьму из-за того, что оно добровольно оговорило себя и позволило ошибочно себя обвинить, чтобы дать возможность избежать уголовного преследования лицу, которое действительно совершило противоправное деяние.

По просьбе лица ущерб оценивается экспертом.

Компенсация предоставляется по решению первого президента суда апелляционной инстанции в пределах юрисдикции, в которой принято решение о прекращении дела, об освобождении заключенного или вынесен оправдательный приговор. Первый президент апелляционного суда рассматривает дело на основании заявления, поданного в течение шести месяцев со дня принятия решения о прекращении дела, об освобождении заключенного или вынесения оправдательного приговора. Дебаты проходят в открытом судебном заседании, даже если заявитель выступает против этого. По его просьбе дело рассматривается в его присутствии или через защитника.

Решение, принятое первым президентом апелляционного суда, может быть обжаловано в Национальную комиссию по возмещению вреда, причиненного содержанием под стражей (*Commission nationale de reparation des détentions*), которое рассматривается в течение десяти дней с момента его провозглашения. Эта Комиссия находится при Кассационном суде, имеет все полномочия для рассмотрения дела; ее решения являются окончательными и обжалованию не подлежат.

Национальная комиссия состоит из председателя Кассационного суда или его представителя, который председательствует, и двух судей в ранге президента, консультанта или советника, которые назначаются ежегодно службой суда. Функции государственного обвинителя осуществляет Генеральный прокурор при Кассационном суде.

Существует два основных фактора, которые необходимо учитывать при оценке ущерба. Во-первых, это наличие телесного повреждения или моральной травмы: потеря конечности или другой части тела, лишение возможности вести привычный образ жизни и т. д. (*préjudices non-économiques* или *préjudices personnels*) и, во-вторых, факт существования финансовых потерь (*préjudices économiques*). Это может быть лишение того размера заработка, который потерпевший получал до совершения по отношению к нему противоправного действия, дополнительные расходы на лечение и уход. Боль и дополнительные

расходы следует измерять в денежном эквиваленте только в течение периода продолжительности травмы, в то время как потеря заработка и возможности вести привычный образ жизни следует измерять в течение того периода, за который потерпевший имел бы возможность пользоваться этими благами, но не мог этого делать из-за наличия травмы.

Возмещение присуждается за вред, причиненный истцу, а также за все косвенные убытки и расходы, возникающие в результате правонарушения. Материальный ущерб может быть классифицирован по двум категориям: первый относится к потере заработка и других пособий, которые потерпевший мог бы получить (*lucrum cessans*); второй касается дополнительных расходов, понесенных в результате неправомерных действий полицейских. Размер ущерба – это та сумма денег, которую жертва потеряла или вынуждена была потратить из-за причиненного ей вреда (в результате присуждения компенсации потерпевшему должно быть возвращено то финансовое положение, которое у него было до нанесения ему вреда (*damnum emergens*)).

Все те обстоятельства, которые нарушают привычный образ жизни потерпевшего, могут быть предметом иска о компенсации морального вреда, причиненного полицейскими. Потерпевший имеет право на возмещение не только денежных, но и неимущественных потерь. Следовательно, возмещению подлежит как материальный, так и моральный ущерб, если он является прямым и непосредственным следствием деструктивного деяния. Обычно суды во Франции присуждают существенную сумму компенсации за моральный ущерб, но делят ее на категории соответственно виду причиненного вреда. Подвидов морального вреда во французском гражданском праве довольно много. Ими являются: страдания от причиненной физической боли, невозможность вести привычный образ жизни, временное и постоянное душевное расстройство, эстетический ущерб, потеря трудовой функции, лишение подходящей работы (службы) или возможности вести домашнее хозяйство, потеря ожидаемой продолжительности жизни, восполнимые и невосполнимые потери для психического здоровья, коматозное состояние, вегетативные расстройства, поражения мозга, сексуальные дисфункции и т. д.

Во Франции действует принцип полной компенсации вреда (интегральной репарации). Идея состоит в том, чтобы возместить ущерб в настолько полном объеме, насколько это возможно. Однако здесь могут возникнуть затруднения, особенно в вопросах, касающихся возмещения морального вреда. Итак, полная компенсация охватывает весь материальный ущерб, причиненный физическому лицу, его недвижимому и движимому имуществу, финансовые потери (например, заработной платы или пособия), а также нематериальный ущерб, такой как боль и страдания потерпевшего, а также боль и страдания близких ему людей.

Поскольку определить размер морального вреда в точности невозможно, судья самостоятельно решает, какая сумма является адекватной для его возмещения (удовлетворительная компенсация). Однако этот размер компенсации может быть изменен по решению апелляционного суда. При проведении оценки ущерба судья может не следовать установленным нормативным правилам. Судья не должен присуждать компенсацию за вред, на возмещение которого потерпевший не предъявил иск, и не обязан детально излагать свою оценку ущерба при присуждении одновременно выплачиваемой суммы. Некоторые юристы предлагают «улучшить ситуацию», требуя от судьи оценивать причиненный ущерб, опираясь на установленные законом правила вместо того, чтобы полагаться на личное мнение.

Первым шагом на пути к присуждению компенсации за причиненный полицейскими вред является получение заключения от медицинского эксперта. Поскольку судья имеет право определять размер возмещения на свое усмотрение, то он может и не назначать экспертизу. Однако при оценке ущерба такие справки почти всегда необходимы; к тому же эти специалисты могут быть вызваны в суд для дачи показаний. Заключение медицинских экспертов, которые содержатся в отчетах или предоставляются в качестве показаний в суде, используются для определения сложности травм и их причин (но в подавляющем большинстве случаев отчет представляет собой доказательство наличия травмы). Что касается оценки размера ущерба, то медицинские заключения, согласованные между истцом и ответчиком, допустимы в суде.

Итак, потерпевший может подать иск о компенсации вреда, причиненного полицейскими, только при наличии трех составляющих: вины ответчика, материального и / или морального вреда и причинной связи между виной и нанесенным ущербом. Ущерб может быть причинен как из-за совершения какого-либо действия, так и в результате бездействия. Во французском праве при совершении незаконных действий не обязательно осознавать противоправность своего поведения. Ответственность возникает только в случае, если существует причинно-следственная связь между виной и ущербом. Ни материальное, ни прецедентное право не дают точного указания на то, какие элементы составляет прямую причинную связь. Поэтому суды имеют широкие полномочия при определении ее наличия. Однако следует отметить, что причинная связь должна основываться на двух принципах: непосредственности и определенности. Как только все три условия для предъявления иска выполнены, лицо имеет право требовать компенсацию за вред в полном объеме, что включает: материальные и финансовые потери, телесные повреждения, душевные травмы и т. д.

Существует несколько причин для освобождения полицейских от ответственности или для ее ограничения. Первой является форс-мажор. Традиционно форс-мажор определяется как непредвиденное, неизбежное и постороннее по

отношению к ответчику обстоятельство. Второй причиной освобождения является вина потерпевшего либо его халатность, результатом которой может стать или обоюдная ответственность потерпевшего и ответчика, или полное освобождение полицейского от ответственности. И третья причина – это отсутствие причинно-следственной связи между действием (бездействием) полицейского и причиненным вредом, что влечет за собой полное освобождение его от ответственности.